

Vedlegg 1

Innspillsliste med vurderinger til første gangs høring. Juni – September 2023

Under er det angitt innspill til første gangs høring med administrasjonens vurdering av det enkelte innspill.

Komplette innspill ligger i vedlegg 7. I noen tilfeller har det kommet inn flere innspill til samme sak. Disse innspillene er samlet i samme innspillsnummer.

Innspill som gir endring er merket med *.

Nr	Navn	Gnr/ bnr	Innspill	Vurdering
1	NMK Tvedestrand v/ Øystein Haugenes	28/1	Innspillet kom inn før høring og gjelder et område for aktivitetspark. De ønsker å legge til rette for dette på eiendommen 28/1 der de har en avtale med grunneier om bruken av dette arealet.	Pr telefon sier de at de ønsker et areal for aktivitetspark, men er avhengig av at kommunen finner en løsning på dette. Det kan være på eiendommen 28/1 som ligger i et vilttrekk, på kommunens areal på andre siden av E18, på nederste nivå på Grenstøl eller den gamle søppelfyllinga. Administrativt tenker vi at det mest aktuelle området er nederste nivå på Grenstøl, og at man kommer til en løsning her for de aktiviteter som passer for dette. De andre områdene virker å være urealistiske med de utfordringer som ligger her knyttet til vilttrekk, myr etc.

2	John Borgersen	84/39	Ønsker utvidet byggegrense på sin eiendom	Innspillet gjelder et område som tidligere er vurdert. En kan ikke se at innspillet kommer med nye argumenter.
3	Goderstad eiendom	30/142	De mener at KU er feil knyttet til at bl.a. viltlaget har akseptert løsningen som nå ligger inne i planen.	Faun naturforvaltning AS mener fortsatt at vilttrekket som blir påvirket er et svært viktig vilttrekk. Vi kan ikke se at det er gjort gale vurderinger i KU. Området ble tatt inn politisk.
4	Aud Lise Hantho Larsen	6/4,7	Nytt innspill om boliger/fritidsbolig på Hantho	Vi ønsker ikke å ta inn nye områder på dette stadiet i prosessen som ikke har åpenbare positive virkninger. Området er ikke konsekvensutredet.
5	Jon Inge Hansen	78/32, 78/37	Nye brygger i Sandøykilen.	Vi ønsker ikke å ta inn nye områder på dette stadiet i prosessen. Området er ikke konsekvensutredet.
6	Opplysningsvesenets fond	88/1	Et stort område er tatt ut av planen som følge av manglende aktivitet. De sier at de kan gå i gang med regulering i løpet av kort tid dersom kommunen ønsker dette. De ønsker et møte hvis det er aktuelt.	Området ligger langt fra de fleste offentlige tilbud og har ligget uten aktivitet i en årrekke. Det er et ønske om å utvikle Størdal gård og aktivitetene rundt dette. Vi mener derfor det er riktig at feltet fortsatt tas ut av planen.
7	Olaf Sverre Berntsen	89/9	Han ønsker at deler av sin eiendom, som er foreslått avsatt til LNF, fortsatt skal være avsatt til bolig.	Berntsen har to teiger som har vært avsatt til bolig. Den ene av disse er nå tatt ut på grunn av mye bratt terreng. Den største og mest aktuelle teigen er fortsatt avsatt til bolig i kommuneplanen. En kan ikke se at innspillet kommer med nye argumenter.
8	Svein Henriksen	80/27, 80/73	Ønsker å justere ned eksisterende innspill til 4 boliger og 6 båtplasser i et flytebryggeanlegg på Askerøya.	I denne rulleringen tas ikke innspill om hytter inn i kommuneplanen. Kommunen har vedtatt at vi ikke ønsker boliger på Askerøya på grunn av manglende rutebåttilbud med mer.
9	Glastadheia utbyggingselskap	32/66 m. fl.	Innspillet gjelder et område langs FV 410	Sammenligningskartet viste feil for dette området, og innspillet er allerede ivaretatt.
10	Else K Helte Hermansen	6/21	De ønsker to hytter med sjøboder i 100	Det tas ikke inn nye fritidsboliger i denne rulleringen

			metersbeltet til sjø ved Hantho.	
11	Ark. Lunøe og Løffler for Thieleman og Francisco	86/125 86/127	De ønsker to hyttetomter på Engholmen	Det tas ikke inn nye fritidsboliger i denne rulleringen.
12	Nasjonalparkstyret for Raet Nasjonalpark		Se under tabellen som større merknad	
13	Jannecke Rødseth	75/190	Eiendommen ligger ved Dyngekilen, og har fått begrenset byggeareal rundt huset mot sjøen. De ønsker å bygge ut både bod og hus på eiendommen.	Det er gjort en vurdering av hvor det er fornuftig å bygge ut på eiendommen ut fra hensyn til strandsonen. Kommuneplanen åpner fortsatt for å utvide mot sørvest, som vil kreve lite terrenginngrep og gir minst inngrep mot sjø. Dette er tilsvarende det som er gjort på en rekke andre eiendommer.
14	Atle Goutbeek	30/142 29/5	Han er en privatperson som er overrasket over at turområdene ved Heståsen skal bygges ned.	Innspillet ble tatt inn politisk med et ønske om å tilrettelegge for boliger til tross for friluftsområde og vilttrekk.
15	Tone Nævestad og Mona Levy	3/23 3/24	De peker på at deres eiendommer ble tatt ut politisk og ønsker en ny vurdering av dette, siden deres eiendommer ved en utbygging blir et rent friareal for utbyggingen til eiendommen gnr 3 bnr 1	Administrasjonen er enig i vurderingen, men vi kan ikke se at innspillet tilfører nye momenter som innebærer at planen skal endres. (Innspillet er utformet som en klage, men man kan ikke klage i en kommuneplanprosess.)
16*	Rasmus Os	76/105	Os eier Seilerhytta som har leieavtale med Turistforeningen. De ønsker å utvide hytta med 6 dobbeltrom, VA med minirensanlegg, renovasjonsbod og brygge på utsiden. I tillegg vil han erstatte utedoen med en liten hytte.	Planforslaget åpner for å ta i bruk plattingen som mulig område for utvidelse av hytta for å sikre effektiv drift. Det tas ikke inn mulighet for minihytte der doen står, og heller ikke brygger på utsiden. Det legges inn bestemmelse om maks høyde tilsvarende dagens.
17	Knut Emberland	76/225	Ønsker å flytte en byggelinje i forbindelse med rehabilitering av to boder.	Vedlikehold av boder er ikke søknadspliktig. Det er ikke ønskelig med nybygging ut mot sjø og kommunalt friområde.
18*	Linda og Martin Blom	77/255	De eier et område som er foreslått til friluftsområde siden det	Vi har fått innspill på at området lenge har vært brukt til bading.

			brukes som badeplass. De sår tvil om hvor lenge dette har vært brukt til bading. Det er en slipp som gir en mulig adkomst til friluftsområdet. Her er det lagt ut store stein som gjør det mulig å gå ut på Sølvtippa. De ønsker at området blir LNF igjen.	Vi tenker at det er greit at deler av slippet inngår i friluftsområdet slik at det er tydelig at dette oppfattes som utmark av kommunen. Litt av slippet går tilbake til LNF
19	Statens vegvesen		Se under tabellen som større merknad	
20	Agder Fylkeskommune		Se under tabellen som større merknad	
21	Unni og Per Dahl Liahjell	78/358	Det gjelder et område i en kommunedelplan for kystsonen med en hensynssone for en naturtype. De lurer på hvorfor denne er blitt LNF-n.	I byggeområder langs kysten hvor denne typen hensynssoner ligger inne, får man ikke bygge. Det har derfor vært misvisende når de vises som byggeformål. Det er derfor gjort en gjennomgang av dette i alle kommunedelplanene med tilsvarende hensynsområder. Hagen tas inn som boligformål.
22	Anders og Hanne Kollenborg	75/318	De ønsker å flytte et lite areal som ligger i kommunedelplan for kystsonen til en mer attraktiv tomt.	Dette er et nytt innspill som ikke er konsekvensutredet. Administrasjonen ønsker ikke å konsekvensutrede nye innspill i denne fasen av prosessen.
23*	Jørn Longem	89/143	Han ønsker å lage brygge på eiendommen gnr 89 bnr 143, og endre på byggegrensen for å få gjort dette. Det er tidligere gitt byggetillatelse om delvis er gjennomført, men arbeidene er ikke fullført.	Det foreslås å endre byggegrensen slik at det kan bygges en brygge på inntil 15 m2 der det tidligere har ligget en brygge.
24*	Dypvåg vel/ bryggelaget		De ønsker å utvide båthavna i Dypvågakilen med utriggere	Tiltaket vil ikke være i strid med naturtyper. Tiltaket er konsekvensutredet og tas inn i kommuneplanen.
25	Tor Erling Åhjem	78/359	Nytt innspill om bolig på Sandøya. Boligen vil ligge i et område med hytter i strandsonen.	Dette er et nytt innspill som ikke er konsekvensutredet. Administrasjonen ønsker ikke å konsekvensutrede nye innspill i denne fasen av prosessen som

				har åpenbare strandsonekonflikter.
26*	Vanessa Villefrance Dann	77/37	De ønsker å bygge ut i områder som allerede ligger inne i kommuneplanen, samt å bygge brygge som delvis kan være offentlig.	Nytt område B5 tas ut av planen. Eksisterende områder avsatt til bolig/fritidsbolig videreføres. Brygge tilpasses mer til båttrafikken.
27*	June og Fredrik Marcussen	84/223	De ønsker å flytte byggegrense på sin tomt, for å få en ønsket plassering av et planlagt hus.	Saken er vurdert, og byggegrensa er justert i forhold til tidligere plan, men ikke så mye som eier ønsker. Ønsket plassering vil kunne gi en sterk eksponering av hus og bygninger.
28*	Storelva, Laget og Songe Fiskelag		De ønsker et sterkere fokus på hensyn til anadrom laksefisk i arealforvaltningen rundt vassdrag med laks og sjørret	Det er lagt inn en hensynssone langs anadrome vassdrag.
29	Kjell Aage Jensen	75/74	Viser til tidligere innspill angående ønske om å bygge ut eiendommen som ligger i 100 metersbeltet. Han mener tidligere vurderinger gir liten mening.	Området er vurdert ved flere anledninger, og vi mener fortsatt at utbygging vil være i strid med nasjonale retningslinjer i strandsonen.
30	Anne Kristine Hagli	76/41	De ønsker byggegrense flyttet ut til sjøen for å kunne dele og legge til rette for ny båtbu.	Området ligger i et verneverdig bygningsmiljø på Sia, der ny bebyggelse ofte vil komme i konflikt med verneverdiene.
31	Ralph Magne Blair Johansen for Karsten og Kjerstin Hjøberg	8/17	De ønsker å legge til rette for et hus/sekundærbolig i 100-metersbeltet bak en eksisterende sjøbod.	Dette er et nytt innspill som ikke er konsekvensutredet. Administrasjonen ønsker ikke å konsekvensutrede et så stort inngrep i 100-metersbeltet i denne fasen av prosessen.
32	Børre Dan og Hege Knutsen	75/12, 75/305 75/306 75/307	De mener eiendommen er blitt verdiløs etter endringer i planen, uten muligheter for blant annet å bygge brygger	Det er gjort en mindre endring i planen knyttet til et svært bratt eksponert område. Eier har fortsatt ca 1,6 daa som kan bebygges. Aktuelle bryggeområder ligger utenfor byggegrense i både eksisterende plan og forlag til ny plan.

33*	Tore Bjørn-Hansen	84/28	Han har fått tatt ut et stort hytteområde. Ønsker to hytter.	Vi har funnet en lokalisering av to hytter som i liten grad utfordrer hensynene i strandsonen bak eksisterende hytter. Det er tatt inn et forslag i kommuneplanen som følge av dette.
34	Per Pedersen	84/166	De er bekymret for ferdsel på eiendommen når deler av eiendommen avsettes til LNF. De reagerer på at deler av den ubebygde eiendommen delvis er blitt LNF	Det er frilufsloven som regulerer ferdsel. Formål i kommuneplan har ingen innvirkning på dette. Det er gjort en vurdering av at det ikke er ønsket med nedbygging av hele tomten, som grenser til et større LNF-område. Huseier kan fortsatt utvide både hus og garasje og har også byggetillatelse på båtbu.
35	Erik Anker Olsen	90/62	De eier en del av Steinsåsen på Dypvåg som er tatt ut av planen som boligformål, og synes dette er urimelig.	Det er gjort en vurdering av at dette området er svært bratt og vanskelig å bygge ut uten store terrenginngrep. Avsatt nytt boligområde i et mer egnet areal i nærheten på Størdal gård.
36	Haldis Karine Nilsen	75/143	Eiendommen er en ubebygd eiendom på Kalven, som i gjeldende plan er avsatt til bolig men utenfor byggegrense. De ønsker muligheter for å bygge på eiendommen	Siden området ligger utenfor avsatt byggegrense er det gjort en vurdering at det er riktig å sette området til LNF, siden området uansett ikke kan bebygges med gjeldende byggegrense. Vi ønsker ingen endring.
37	Direktoratet for mineralforvaltning		Se under tabellen som større merknad	
38	Stærk&Co på vegne av Tor Ivar Jensen	6/6	De kommer med et ønske om å ta inn småbåthavn som ikke gikk gjennom da kommuneplanen ble sendt på høring. De peker på at det er store områder hvor det nå er avsatt areal til boliger, og det derfor er behov for båt plasser.	Innspillet er vurdert, og ble ikke tatt inn med bakgrunn i strandsonehensyn og registrerte bløtbunnsområder, samt utfordringer knyttet til adkomst. Vi kan ikke se at det har kommet nye vesentlige argumenter.
39	Julie Damsgård Jensen		Hun savner en vurdering av samlet	Det er nå utarbeidet en vurdering av samlet belastning som ligger ved planforslaget.

			<p>belastning av hele planforslaget.</p> <p>Hun ønsker også at samlet belastning i bukta ved Sagesund blir for stor når det kommer inn tre nye områder</p>	<p>Sagesundbukta er allerede sterkt privatisert, og en konsentrasjon av båtplasser noen steder i kommunen er i tråd med statlige føringer.</p>
40	Vidar Bull	84/148 84/341 84/421	<p>De er bekymret for ferdsel på eiendommen når deler av eiendommen avsettes til LNF.</p> <p>Begrensningene som nå ligger i kommuneplanen tror de vil hindre dem i å kunne bygge på slik at de kan legge inn vann og kloakk.</p>	<p>Det er frilufsloven som regulerer ferdsel. Formål i kommuneplan har ingen innvirkning på dette.</p> <p>Planen åpner for påbygg i alle retninger. Mot sør kan man bare bygge 4 m, men det kan man gjøre i hele byggets lengderetning.</p>
41*	May Zwiilmeyer	78/368 6/72	<p>Zwiilmeyer har to innspill. Det første gjelder et område som tidligere er avsatt til boligbygging på Hella, og at dette tas inn igjen i planen.</p> <p>Det andre innspillet gjelder et lite område ved Hantho hvor de har rettigheter til båtplass, men mangler en brygge. Områdene rundt er avsatt til brygge</p>	<p>Eiendommen 78/368 har en del kvaliteter som gjør at man kan bygge boliger her uten store terrenginngrep og området ligger utenfor 100-meters beltet til sjø. Det foreslås derfor at aktuelle byggeområder på eiendommen tas inn igjen i planen. Det forutsettes at stier gjennom området opprettholdes gjennom videre planarbeid.</p> <p>Området som brukes til båtplass ligger «omringet» av arealer avsatt til småbåthavn. Det foreslås at tiltaket tas inn.</p>
42	Elisabeth Mariann Knutsen Knut Knutsen	77/10	<p>De mener at det er feil å avmerke Paradisbukta som friområde, siden dette vil medføre ferdsel på deres naboeiendom. Dette vil krenke deres private sone. De er også bekymret for egen strandrett herunder tilflottsrett, siden andre båter kan legge til på naboeiendommen. De er også kritiske til at kommunen ikke har varslet dem om endringene.</p>	<p>Ferdsel i utmark er i tråd med frilufsloven. Den private sonen stopper der innmark møter utmark på egen eiendom.</p> <p>Eiendommen 77/10 har egen brygge, og må forvente at andre uten brygger fester båten på aktuelle steder hvor det er trygt i skjærgården. Hvis dette medfører en praksis som er uheldig for brukerne av bukta vil man kunne gjøre tiltak knyttet til dette.</p> <p>Grunneiere må selv følge med i kommuneplanprosesser når det skjer ting på naboeiendommer.</p>

43	Harald Martin Nilsen	58/92	Ønsker område til bolig	Området er allerede avsatt til bolig.
44*	Gro Fiane Hortemo Vibeke F Jacobsen Sissel F Jacobsen Hilde F Jacobsen	31/64	De peker på tidligere innspill angående båthavn, og peker på at det er en utvidelse av eksisterende båthavn	Det er en fordel å få samlet båthavner. Adkomsten er krevende, men eksisterende båthavn fungerer for de som vil ha kort vei til båten på Glastadheia. Området legges derfor inn i planen.
45	Hilde Cathrine Pettersen	77/263	Ønsker utvidelse av eksisterende småbåthavn, og boliger i 100-metersbeltet på Sandøya	Det er avsatt betydelige arealer til bolig på Sandøya. Tidligere vurderinger opprettholdes. Området kan konsekvensutredes i forhold til brygge. Tiltaket bør ta hensyn til kulturmiljø
46*	Vidar Rueness	76/231 75/37 77/3 76/149	Peker på at det er en mangel i kartet ved at båtnaust ikke er tatt inn i kartet på 76/231. Det er spilt inn et næringsareal på 75/37 som han ønsker en ny vurdering av. Han peker på litt andre løsninger som mulige alternativer. På 77/3 ønskes småbåthavn med sjøboder i et jomfruelig terreng. På 76/149 er område avsatt til bolig tatt ut av plankartet. Han har tenkt å kjøpe dette og ber om at det tas inn igjen	Båtnaust tas inn i tråd med tidligere vedtak der naustene legges inn i planen med krav om at bryggene skal være offentlig tilgjengelige for å sikre adkomst til utenforliggende arealer.(76/231) Næringsområde på 75/37 er vurdert tidligere og tas ikke inn i planen i henhold til tidligere vurdering. Andre alternativer er ikke vurdert siden dette ikke er konsekvensutredet, og vi ser at det er utfordringer bl.a. knyttet til blandet trafikk i boligområder Innspillet på 77/3 er vurdert tidligere, og vi ser ikke dette som aktuelt område for formålet. På 76/149 og 76/148 er det tatt vekk areal avsatt til boliger på eiendommer med fritidsboliger uten at dette er varslet til eiere. Vi foreslår å ta dette inn igjen.
47*	Barbro Tveite	59/1	Hun ønsker et nytt område på 16 daa mellom Østerkleiv og Smifjell inn i kommuneplanen.	De øvre delene av området kan ved god planlegging gi mulige løsninger. Tiltaket konsekvensutredes og tas inn i planen. De søndre delene av området ligger i en bratt li som ikke egner seg for bygging.

48	Fortidsminneforeningen		Se under tabellen som større merknad	
49	Gjeving Vel	84/8	De ønsker å videreføre gjeldende reguleringsplan fra 1975 på eiendommen gnr 84 bnr 8. Grunneier ønsker også dette.	Området er regulert i en gammel reguleringsplan fra 1975. Den gamle reguleringsplanen er avveket i stor grad, og en større utbygging krever evt en ny plan. Med bakgrunn i at det er en betydelig arealreserve til boliger på Gjeving mener vi det er riktig å ta ut dette området.
50	Tvedestrand viltlag		Viltlaget peker på at viltets trekkmuligheter på Grenstøl blir vesentlig forringet med dagens forslag til kommuneplan hvor det er foreslått to utbyggingsområder mellom Valbakkene og Heståsen.	Foreslåtte utbyggingsområder er vil ha sterkt negativ virkning på et vilttrekk, men det er et politisk ønske om å ha dette med. Innspillet har ikke tilført ny kunnskap.
51	Trollvegg ark. studio på vegne av Mette Valsgård Bratlie.	78/52 78/360	Ønsker å bygge to boliger for fast bosetting på Sandøya	Området som ønskes bebygd ligger i 100- metersbeltet og vil være i strid med nasjonale retningslinjer. I tillegg er det i konflikt med naturtype og ligger i H570. Området er ikke konsekvensutredet. Eiendommen har andre arealer som er avsatt til boligformål.
52	Björg og Ørnulf Eskeland Wenche T og Karsten Alvsvåg	84/163 84/222	Ønsker byggegrensen flyttet for å ha større mulighet til å utnytte eiendommen.	Vi ønsker å beholde dagens byggegrense som gir gode muligheter til å utvikle eiendommen mot sørvest.
53	Heidi og Leif Haugerud	77/38	De har innspill på 4 områder som er avsatt som friområde. Område A mener de ligger for nærme deres anneks, område B ligger for nærme naboen (Kilen 10), og område D på Dalsland, der området innbefatter private brygger. De peker også på område C som ligger tett på deres private brygge.	Det er svært viktig å ivareta friluftsområder der områder privatiseres. Område A ligger i nærheten av en frittliggende bod (det er sjekket ut at byggetillatelsen ikke gjelder et anneks). Områdene B,C og D ligger i utmark til tross for brygger.
54	Torunn Abrahamsen	86/38	Hun ønsker å fradele anneks og sjøbod og	Annekset ligger i sjøkanten utenfor byggegrense. Tiltaket vil

			erstatte anneks med bolig.	være i strid med nasjonale retningslinjer og tillates ikke.
55*	Arne Bjørn Mildal	97/1	Han ønsket en løsning med mer industri, men ønsket ikke at boligformålet på eiendommen ble fjernet. Alternativt ønsker han en ytterligere utvidelse av næringsområdet. Han viser hva han ønsker. Det er feil i konsekvensutredningen	Vi gjør endringer i tråd med innspillet.
56	Rolf A Schøning	77/64	Ønsker hele teigen på 7,5 daa til bolig. Problem med naturtype	Deler av området kan bebygges med bolig. Mye av teigen omfattes av naturtype.
57	Naturvernforbundet		Se under tabellen som større merknad	
58	Ole Richard Valsgård Vidar Aahjem	78/294 78/295	De hadde ønsket fritidsbolig på sine eiendommer, men skjønner at dette er tatt ut. De ønsker ikke byggegrense i bakkant av Øytangveien mot deres eiendommer	Ny byggegrense her er for å vise at byggetiltak i 100-metersbeltet i LNF områdene ikke er lovlig.
59	Rolf A Schøning		Han bekrefter at han har badet på Sølvtippa fra 50-tallet, og at dette alltid har vært en mye brukt bade plass.	Innspillet tas til orientering
60*	Kystverket		De mener at fremtidig småbåthavn i Hagefjorden må ut av planen. De ønsker å ta inn en egen bestemmelse om navigasjonsinretninger. Ønsker retningslinjer som sikrer ivaretagelse av havne og farvannsloven.	Småbåthavnanlegget i Hagefjorden reduseres i omfang. Kystverket har ikke varslet innsigelse, men skal behandle dette senere etter havne- og farvannsloven og vil kunne nekte tiltaket i forbindelse med denne behandlingen. Vi ønsker ikke å henvise til spesielle lovverk i kommuneplanens bestemmelser, siden vi da må henvise til en rekke lovverk.
61	Nye Veier AS		Nye Veier har ikke fått kommuneplanens arealdel på høring, men fikk plandokumentene 19. sept, med beskjed	Nye Veier kjører en prosess uten kommunedelplan, og de tar ansvar for dette arbeidet med egne konsekvensutredninger etc.

			om at Statsforvalteren hadde frist til 15. okt. De har ikke kommet med innspill etter dette.	Kommunen kan ikke legge inn samferdselsformål i kommuneplanen uten at vi blir ansvarlige for konsekvensutredninger, så kommunen avventer til Nye Veier har regulert den nye veien.
62*	Mattilsynet		Mattilsynet har innsigelse til manglende bestemmelser knyttet til drikkevannskilder	Kommunen har forsterket bestemmelsene, men ikke mer enn at det fortsatt er i tråd med klausuleringsbestemmelsene.
63	Fiskeridirektoratet		De peker på at det er viktig at låssettingsplasser for fisk blir ivaretatt. Nye småbåthavner bør ikke anlegges der det er behov for mudring eller utfylling	Låssettingsplasser ligger inne i kommuneplanen. Fiskeridirektoratet ønsker et mer spesifikt areal enn det kommuneplanen angir, men vi mener at låssetting i Tvedestrand skjer sjeldent og at fiskerne må finne løsninger når det skjer. For øvrig tas innspillet til orientering.
64	Rolf A Schøning	77/2	De ønsker å ta inn igjen et område utenfor byggelinja på en eksponert tomt, samt en bratt li.	Innspillet har kommet etter høringsfristen. Her er det gjort en konkret vurdering av at området ikke bør bebygges. Området ligger eksponert mot sjø i hensynssone kulturmiljø.
65*	NVE		NVE forutsetter at kommunen innarbeider snøskredkart som hensynssone og retter opp benevningen av hensynssonen for høyspenningsanleggene	Kommunen har inne kart for steinsprang/ras. Snøskred anses ikke som en relevant problemstilling hos oss, og siden snøskredfare deker store deler av kommunen vil det være lite hensiktsmessig å ta dette inn i planen. Det er lagt inn nye hensynssoner for overføringsledninger.
66	Jan og Jorunn Eldrup	77/167	De ønsker ikke at deler av eiendommen avsettes til friluftsmål. De har hatt et innspill om boliger og fritidsbolig som ikke ble konsekvensutredet. De har nå trukket fritidsboligene ut av forslaget, men ønsker	Innspillet er kommet inn etter høringsfristen. Eiendommen ligger langt fra andre boliger i 100-metersbeltet i nærheten av friluftsområde og er ikke konsekvensutredet. I forhold til friluftsområdet så ble det ved behandlingen av bryggesaken påpekt viktigheten

			fortsatt å kunne bygge to boliger i 100-metersbeltet med tilhørende boder og brygge-	av at dette ikke skulle være til hinder for friluftsliv, og at det ikke skulle legges til rette for opphold på brygga.
67	ark. Anna Godal for Jan B Stockfleth	78/361	Ønsker fritidsbolig på ubebygde tomt i 100-metersbeltet ved Bastvika.	Det åpnes ikke for nye fritidsboliger ved denne rulleringen. Innspillet er kommet etter høringsfristen.
68	Skog og trenæringen		De ønsker å stå på liste over høringsparter	Innspillet tas til orientering.
69	Statsforvalteren		Se merknad under.	
70	Espen Giving Nilsen		Har kommentarer på at en oppstillingsplass for maskiner skal være landbruk i stedet for bolig. Området er nå avsatt til bolig. Eiendommen har 3,3 daa dyrket mark og 3 daa myr. Han opplyser at de forvalter 350 daa skog i tillegg.	Eiendommen har ingen jordbruksdrift, og dagens bruk av arealene hvor det lagres ymse maskiner og deler er ikke i tråd med tillatelse hvor det ble søkt om omlegging av veg. Det aktuelle området er en del av et boligområde hvor man bør unngå oppstilling av maskiner. Eiendommen har allerede en oppstillingsplass for maskiner samt driftsbygning, og det vurderes som uheldig å ha en lagerplass i det aktuelle området. Innspillet tas derfor ikke inn i planen.
71	Dalhei Vest	84/49	Har kommentarer til feil av behandling av forrige innspill	Kart er rettet i forhold til nytt innspill
72	Ole Richard Valsgård	78/295 78/296	Ønsker å bygge et servicebygg til bårreisende	Innspillet er kommet inn lenge etter høringsfristenAD for innspill, og det er ikke kapasitet til å konsekvensutrede dette nå.
73*	Torkil Ausel	47/1	Ønsker å justere innspillet sitt.	Innspillet er tatt inn i planen. Innspillet innebærer muligheter for å utvide uttaket av murestein til tørrmurer.

Innspill 26,27,28 og 95 Styret i Raet Nasjonalpark

Styret i Raet Nasjonalpark (RNP) ønsker følgende:

- Verneområdet må inkluderes i arealplankartet med tydelige linjer.
- Det må legges en hensynssone rundt RNP
- Bryggeanlegg i nærheten av verneområdet skal være fellesanlegg, med mulighet for allmenn adkomst både fra sjøen og fra land.
- Turstier må merkes og sikres

- Naturhavner i verneområdet, eller som gir adkomst til verneområdet må sikres mot privatisering i form av brygger, utriggere, moringer og badebøyer.
- Vedtatte innfallsporner skal innarbeides og prioriteres i reguleringsplaner og kommunedelplaner.

I forhold til kulepunkt 1 så ligger nasjonalparken allerede inne i kommuneplanen på linje med andre verneområder.

Det er en omfattende jobb å lage en hensynssone rundt en nasjonalpark. Hvis Styret i RNP ønsker dette, bør det være et konkret forslag til hvilke områder som bør inn som hensynssone, og dette må spilles inn i forbindelse med planprogrammet. Vi kan ikke se at det er mulig å gjøre denne jobben nå.

Bryggeanlegg må vurderes hver for seg i forbindelse med reguleringsplaner, og vi ser ikke at vi kan ta inn bestemmelser knyttet til dette i en kommuneplan. Vi har store fellesanlegg knyttet til Gjeving og Hagefjordbrygga hvor disse funksjonene blir ivaretatt på en god måte, og som også er vedtatte innfallsporner til RNP.

Turstier er viktige, men tas ikke inn som en del av kommuneplanen siden dette blir for detaljert. Et unntak er kyststi, hvor det ligger inne et forslag til kyststi som er utarbeidet av Friluftsrådet sør.

Naturhavner i området skal ikke bygges ut, og ivaretas gjennom dagens kommuneplan.

De vedtatte innfallsporene til kommuneplanen er Hagefjordbrygga og Nybrygga på Gjeving. Eksisterende formål i kommuneplanen sikrer at dette formålet kan videreføres.

Styret anbefaler at Tvedestrand blir en nasjonalparkkommune, og at det da er noen forhold som må inn i kommuneplanen. Kommunen må da gjøre følgende:

- Nasjonalparken må vises i kommuneplanen og det må fremgå hvordan man skal ta hensyn til verneområdene og verneverdiene.
- Nasjonalparkens plass som attraksjon og satsingsområde skal beskrives i kommuneplanen.
- Nasjonalparkkommunen skal ha turmuligheter og merkede stier
- Nasjonalparkkommunen skal legge til rette for stedsnære aktivitets-, friluftslivs og opplevelsestilbud.

Vurdering

Vår vurdering av dette er at nasjonalparken vises tydelig i kommuneplanen som vernet område. For nasjonalparken er det egne regler som gjelder, og det trengs ingen ytterligere bestemmelser eller beskrivelser knyttet til dette.

Hvis man ønsker en beskrivelse av nasjonalparken kan dette tas inn i planbeskrivelsen eller i kommuneplanens samfunnsdel som rulleres ved en senere anledning. Det forutsetter at det er et ønske om å bli nasjonalparkkommune med de krav som følger med dette til rapportering med mer. Slik situasjonen er nå er det ikke kapasitet til å jobbe med dette.

I forhold til de to siste kulepunktene er dette forhold som ikke avklares i kommuneplanens arealdel.

Innspill 36 og 92 Statens vegvesen (SVV)

SVV peker på følgende punkt knyttet til planlegging av nye E18 som Nye Veier nå jobber med.

- De mener at det nye planområdet knyttet til ny E18 Tvedestrand – Gjerstad bør vises som «hensynssone samferdsel» med egne bestemmelser.
- De vil ha rekkefølgebestemmelser for utbyggingsområder inntil E18 må vurderes slik at ikke fremtidig veiareal nedbygges.
- De mener også at arealbeslag for ny E18 må inn i arealregnskapet. De mener også at arealbeslag til veginfrastruktur, veier, p-plasser osv må inn i arealregnskapet.
- Areal til kollektivknutepunkter må sikres.
- Trafikksikkerheten i anleggsperioden og driftsfasen må omtales/ utredes (ROS) i planen.
- Samfunnsikkerhet og beredskap må utredes for transportsikkerhet på E18, inklusive omkjøringsveier.

Næringsområdene må planlegges slik at man får arbeidsplassintensive bedrifter slik som kontorbygg havner i sentrum, mens de mest plasskrevende bedriftene slik som transportbedrifter havner utenfor sentrumsområdet i nærheten av E18. Plan for handel og senterstruktur må følges.

De peker på at nye boliger bør ligge i nærhet av blant annet skole for å unngå unødvendig trafikk, og det er viktig med trafikksikre gode løsninger.

Vurdering.

Nye Veier har valgt en planprosess der de ikke lager kommunedelplan, men går rett på å lage en reguleringsplan med nødvendige konsekvensutredninger. De jobber nå med 4 traseer, men de har pekt på at det også kan bli kombinasjoner av disse traseene. Dette legger beslag på store arealer med svært beskjeden byggeaktivitet. Vi kan ikke se at det ligger merkbare utfordringer knyttet til at vi avventer at Nye Veier slutfører sin reguleringsplan.

Vi kan ikke ta arealbeslaget inn i arealregnskapet når vi ikke vet hvor veien skal bygges, og om det evt blir gjenbruk av eksisterende veg. Dette må vises i forbindelse med planarbeidet til Nye Veier.

For øvrig må punktene som SSV peker på løses gjennom Nye Veier sitt planarbeid, som en konsekvens av at man her velger å gå rett på reguleringsplan i stedet for kommunedelplan.

I forhold til næringsområder så vil disse i stor grad detaljreguleres og avklaringer må skje i reguleringsplan.

Den nye kommuneplanen bør tilpasse seg innspillet som går på at vi bør bygge mest mulig kompakt og sikre trygge skoleveier. Dette tilpasses i det nye planforslaget med rekkefølgebestemmelser knyttet til gang- og sykkelvei ut mot Hantho.

***Innspill 37, 97, 98, 101, Agder Fylkeskommune**

Fylkesutvalget har vedtatt følgende:

1. Fylkesutvalget er positive til at Tvedestrand kommune reviderer kommuneplanens arealdel.
2. Fylkesutvalget mener kommuneplanens samlede virkninger og forslag til nye utbyggingsområde i vesentlig grad utfordrer føringer i Regionplan 2030 og Regional areal og transportplan for arendsregionen. Fylkesutvalget ber kommunen vurdere konsekvensutredninger på nytt og i tråd med gjeldende forskrift. Fylkeskommunens administrasjon kan bistå med veiledning.

3. Fylkesutvalget ber kommunen nyttiggjøre seg andre faglige råd, anbefalinger og merknader i saksfremstillingen. Fylkeskommunens administrasjon kan bidra med videre veiledning dersom kommunen ønsker dette.

Vurdering

Fylkesutvalget har ingen innsigelser til kommuneplanen, men peker på at samlede virkninger og forslag til nye utbyggingsområder i vesentlig grad utfordrer føringer i Regionplan 2030 og Areal og transportplan for arendalsregionen. Dette bør tas med i senere vurderinger.

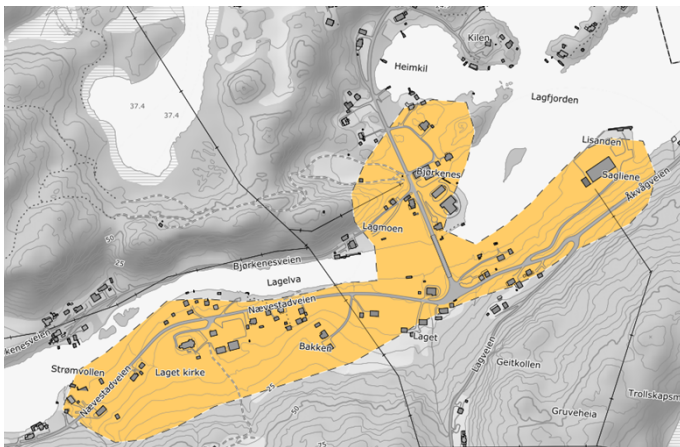
Fylkesutvalget ber kommunen vurdere konsekvensutredningene på nytt. Dette er gjort, og er i tråd med metodebeskrivelsen som nå følger planarbeidet. Konsekvensutredningene følger malen som ble utarbeidet tidlig i planarbeidet i tråd med det som ligger i planprogrammet.

Fylkesutvalget ber også kommunen om å nyttiggjøre seg andre faglige råd, anbefalinger og merknader i saksfremstillingen. Alle innspill som er tatt inn i planen ligger der som følge av vurderinger gjort av administrasjonen eller egne politiske vurderinger. Det gjøres ingen ytterligere konkrete vurderinger utover dette før andre gangs høring.

***Innspill 55. Direktoratet for mineralforvaltning.**

De peker på at innspill om massetak/råstoffutvinning på eiendommen gnr 47 bnr 1 ikke er konsekvensutredet og ønsker spesielt en vurdering om transportavstanden er for stor for aktuelle forbrukere av disse massene.

I forhold til de foreslåtte områdene så ligger område 13 i Laget på en registrert grusressurs. Ved å godkjenne planen slik den nå foreligger vil denne ressursen bli bygd ned og bli utilgjengelig.



Kartet viser NGU sine registrerte grusressurser ved Laget.

Vurdering

Det er nå laget en konsekvensutredning for foreslått mineraluttak på eiendommen gnr 47 bnr 1. Uttaket vil i stor grad være knyttet til tørrmurestein som det brukes mye av lokalt, og man får dermed kortere transportavstander enn ved innkjøp fra andre landsdeler eller Kina/India. Gjennom planarbeidet er det kommet inn et revidert plankart som tas inn for videre planbehandling.

I forhold til grusressursen i Laget vil den allerede være vanskelig å utnytte på grunn av eksisterende bebyggelse. Grunneier kan eventuelt gjøre en vurdering av om det er grunnlag for lønnsom aktivitet, og om formålet derfor bør endres.

***Innspill 66 Fortidsminneforeningen**

Fortidsminneforeningen har satt seg godt inn i planforslaget og har kommet med et langt høringsdokument på 18 sider med en rekke gode innspill til planarbeidet.

De peker spesielt på at Tvedestrand kommune kan være stolte over alle de flotte kulturmiljøene som finnes i kommunen, og de håper at dette kan synliggjøres enda bedre gjennom deres innspill.

I forhold til konsekvensutredningene så peker de på dem som berører hensynssonene for bevaring (H570), og her støtter de opp om det som kommer frem i konsekvensutredningene, og peker på at hvis det skal tillates tiltak i nærheten eller i hensynssonene så må dette tilpasses til eksisterende bebyggelse.

De peker også på behov for gjenbruk og miljøhensyn.

I forhold til planbeskrivelsen og bestemmelsene kommer de med en del forslag til konkrete innspill, som vil synliggjøre hvor viktige kulturmiljøene våre er i kommunen.

Vurderinger

Fortidsminneforeningen har kommet med et grundig og godt innspill til planforslaget. I planbeskrivelsen er det derfor tatt inn flere avsnitt hvor kulturmiljøene blir nevnt konkret for å synliggjøre at dette er svært viktige for kommunens identitet.

Fortidsminneforeningen peker på en rekke bestemmelser som kan være positive for kulturminnevern.

Vi mener at vi har et sterkt fokus på kulturminnevern, og i alle saker som berører kulturminnevern samarbeider vi godt med fylkeskommunen. Vi har derfor ikke gjort store endringer i bestemmelsene.

Planbestemmelsene er imidlertid noe justert slik at kulturminnevernet får en sterkere beskyttelse. I forhold til brygger har vi tatt inn en bestemmelse hvor utriggere ikke tillates i hensynsområder for kulturmiljø. Dette ligger allerede inne i reguleringsplanen for Lyngør. Vi har imidlertid ikke gått så langt at vi ikke tillater blåser eller skodfester.

Vi har tatt inn et avsnitt i bestemmelsene om landbruksbygg, der vi sier at nye landbruksbygg primært bør ligge i tilknytning til eksisterende gårdstun, og at bygningene bør tilpasses eksisterende bygningsmasse.

I forhold til gjenbruk har vi tatt inn en ny bestemmelse som krever at det dokumenteres at bygningene bør rives, og at rivningsavfall i størst mulig grad skal gå til ombruk eller materialgjenvinning.

Innspill 78 Naturvernforbundet

De peker på at arealregnskapet er et godt verktøy og håper kommunen kan forplikte seg til å få et nullregnskap gjennom fortetting og gjenbruk av arealer som sikrer at man ikke bygger ned mer natur.

De ønsker krav om klima og naturregnskap ved nye reguleringsplaner som kan vise forbruk av natur og hvor stort klimaavtrykket blir ved utbyggingen. Formålet er å redusere nedbygging av natur, og redusere klimagassutslippet knyttet til utbyggingene.

De ønsker en kartlegging av behov for naturrestaurering. I innspillet pekes det blant annet på gamle havneområder som Østerå og Sagesund hvor det er forurensing i bunnsedimentene.

De ønsker at utbyggere i større grad må ta hensyn til lokal topografi for å redusere sprenging og endring av landskapsbildet.

De ønsker å redusere arealforbruket til fritidsboliger.

De ønsker krav til energiproduksjon inn i boligområdene i form av sol, flis geovarme eller lignende.

Vurdering

Administrasjonen er enig i at arealregnskapet er et godt verktøy, og at det er et ønske om å redusere de negative påvirkningene på naturen rundt oss.

Dessverre er vi redde for at krav om nye utredninger i reguleringsplanarbeid sjelden vil medføre endringer i planene, og vi håper derfor at vi kan nå miljømål på andre måter enn økte krav i planarbeid.

Spesielt i sjø er det områder i kommunen som er forurenset, men spredningen av forurensete masser antas å være lav. Inntil kommunen får tilført ressurser er det vanskelig å gjennomføre større tiltak, og ofte kan det være den beste løsningen med dagens teknologi å la de forurensete massene bli sedimentert på stedet. Alternativt må disse massene fjernes og legges i egne deponier som også har sine utfordringer.

Kommuneplanen har krav til estetikk i sine bestemmelser, og det er viktig at disse følges opp for å sikre flatsprenging av sårbare områder.

Kommunen har ikke tatt inn nye arealer til fritidsboliger i kommuneplanen, og noen gamle områder er også tatt ut av planen.

Krav til energiproduksjon i boligområder vil vi drøfte i forbindelse med utarbeidelse av en klima og energiplan.

***Innspill 100 Statsforvalteren i Agder**

Sattsforvalteren i Agder har kommet med en generell innsigelse:

«Statsforvalteren mener planforslaget er i strid med formålsparagrafen i plan- og bygningsloven § 1-1 første og fjerde ledd, knyttet til langsiktig bærekraftig utvikling, medvirkning, og kravet om vurdering av konsekvenser for miljø og samfunn. Planforslaget er også i strid med forskrift om konsekvensutredninger og Statlige planretningslinjer for bolig, areal- og transportplanlegging. Forslaget følger heller ikke opp Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging. Statsforvalteren fremmer, med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-4 og i henhold til rundskriv T-2/16, Nasjonale og vesentlige regionale interesser på miljøområdet – klargjøring av miljøforvaltningens innsigelsespraksis (T-2/16), innsigelse til planforslaget som sådan.»

Vurdering

Med bakgrunn i dialog med Statsforvalteren har vi gjort en omfattende jobb. Det er laget et metodekapittel som forklarer hvordan vi har håndtert konsekvensutredningene (KU). Alle KU-ene er gått gjennom på nytt slik at disse er håndtert likt fra sted til sted. Det er også laget en samlet vurdering av planforslaget.

Vi tror at vi vil få nye innsigelser etter at dette er gjort, men vi kommer ikke lenger før Statsforvalteren peker på konkrete områder som de mener er i strid med statlige planretningslinjer.